

Populismo y pensamiento antiliberal: Lega y M5S en el contexto italiano

Goffredo Adinolfi

*Centro de Investigación y Estudios de Sociología del Instituto
Universitario de Lisboa (CIES-IUL)*

goffredo.adinolfi@iscte-iul.pt

<https://orcid.org/0000-0002-8510-5076>

Resumen

Este artículo discute cómo el desafío populista puede afectar, directa o indirectamente, el funcionamiento de la democracia representativa y liberal. Fuera de América Latina, Italia es uno de los casos más típicos del desafío populista al liberalismo. De hecho, en las Elecciones Generales de primavera de 2018, la mayoría en el parlamento fue conquistada por 2 grupos populistas: a) la Lega (17,35%); y b) el MoVimiento 5 Estrellas (MoVimento 5 Stelle [M5S]) (32,68%). Aquí, la hipótesis principal es que la ideología populista debe estar abarcada por la familia más grande del pensamiento antiliberal. En este nivel, la representación populista comparte algunos puntos en común con el fascismo. Aunque la idea de la representación populista es bastante diferente de la del fascismo, ambas se basan en el antiliberalismo y tienen una tendencia intrínseca al plebiscitarismo. Es decir, su enfoque recae en 2 dimensiones: a) las diferencias y continuidades entre la Lega y el M5S; y b) el papel asumido por el pensamiento antiliberal. La segunda dimensión se relaciona con la idea de representación y se divide en otras 2 capas: a) cómo los populistas crean su propio público; y b) la remodelación institucional que proponen para imponer la voluntad del pueblo.

Palabras clave populismo; antiliberalismo; italia; lega; M5S; plebiscitarismo.

Populism and anti-liberal thought: Lega and M5S in the Italian context

Abstract

This article discusses how the populist challenge can affect, directly or indirectly, the way the representative and liberal democracy works. Outside Latin America, Italy is one of the most typical cases of the populist challenge to liberalism. Indeed, in the General Election of spring 2018, the majority in the parliament was conquered by 2 populist groups: a) the Lega (17.35%); and b) the 5-Star Movement (Movimento 5 Stelle [M5S]) (32.68%). The main assumption herein is that the populist ideology should be encompassed by the larger family of anti-liberal thought. At that level, the populist representation shares some common points with fascism. Although the idea of populist representation is quite different from that of fascism, both of them are based on anti-liberalism and they have an intrinsic tendency to plebiscitarianism. That is, their focus lies on 2 dimensions: a) the differences and continuities between the Lega and the M5S; and b) the role played by anti-liberal thought. The second dimension is related to the idea of representation and it is divided into 2 further layers: a) how the populists build their own audience; and b) the institutional reshuffle they propose to enforce the people's will.

Key words populism; anti-liberalism; italy; lega; M5S; plebiscitarianism.

Populismo e pensamento antiliberal: Lega e M5S no contexto italiano

Resumo

Este artigo discute como o desafio populista pode afetar, direta ou indiretamente, o funcionamento da democracia representativa e liberal. Fora da América Latina, a Itália é um dos casos mais típicos do desafio populista ao liberalismo. De fato, nas Eleições Gerais da primavera de 2018, a maioria no parlamento foi conquistada por 2 grupos populistas: a) a Lega (17,35%); e b) o Movimento 5 Estrelas (Movimento 5 Stelle [M5S]) (32,68%). Aqui, a principal hipótese é de que a ideologia populista deve ser abrangida pela família maior do pensamento antiliberal. Nesse nível, a representação populista compartilha alguns pontos em comum com o fascismo. Embora a ideia de representação populista seja bem diferente daquela do fascismo, ambas se baseiam no antiliberalismo e elas têm uma tendência intrínseca ao plebiscitarismo. Ou seja, seu foco recai sobre 2 dimensões: a) as diferenças e continuidades entre a Lega e o M5S; e b) o papel assumido pelo pensamento antiliberal. A segunda dimensão se relaciona à ideia de representação e se divide em 2 outras camadas: a) como os populistas criam seu próprio público; e b) a remodelação institucional que eles propõem para impor a vontade do povo.

Palavras-chave populismo; antiliberalismo; itália; lega; M5S; plebiscitarismo.

Populisme et pensée anti-libérale: Lega et M5S dans le contexte italien

Résumé

Cet article discute comment le défi populiste peut affecter, directement ou indirectement, le fonctionnement de la démocratie représentative et libérale. En dehors de l'Amérique Latine, l'Italie est l'un des cas les plus typiques de défi populiste au libéralisme. En effet, lors des Elections Générales du printemps 2018, la majorité au parlement a été conquise par 2 groupes populistes: a) la Lega (17,35%); et b) le MouVement 5 Etoiles (MoVimento 5 Stelle [M5S]) (32,68%). Ici, l'hypothèse principale est que l'idéologie populiste doit être englobée par la plus grande famille de la pensée anti-libérale. À ce niveau, la représentation populiste partage certains points communs avec le fascisme. Bien que l'idée de représentation populiste soit très différente de celle du fascisme, les deux sont basées sur l'anti-libéralisme et elles ont une tendance intrinsèque au plébiscitarisme. C'est-à-dire, son attention se concentre sur 2 dimensions: a) les différences et les continuités entre la Lega et le M5S; et b) le rôle joué par la pensée anti-libérale. La deuxième dimension est liée à l'idée de représentation et elle est divisée en 2 couches supplémentaires: a) comment les populistes créent leur propre public; et b) le remaniement institutionnel qu'ils proposent pour faire triompher la volonté du peuple.

Mots-clés populisme; anti-libéralisme; italie; lega; M5S; plébiscitarisme.

Introducción

La representación, de acuerdo con la lógica populista y la forma en que se establece la relación entre demos y poder, es el tema central de este artículo. Por lo tanto, se analiza cómo el desafío populista puede afectar, directa e indirectamente, la forma en que funciona la democracia representativa y liberal. Es decir, la atención se centra en cómo los populistas construyen su propio público y en la reorganización institucional que proponen para hacer cumplir la voluntad del pueblo.

La suposición principal del populismo es establecer un vínculo no mediado entre el líder y el pueblo y analizar tanto la estructura representativa de la democracia – es decir, los organismos intermedios como los partidos, los sindicatos, etc. – como la liberal, brindando al pueblo la legitimación definitiva para participar en cada decisión más allá del paradigma estrecho del Estado de derecho. Como explicó Nadia Urbinati (2014), la democracia representativa se basa en una estructura diárquica que separa la voluntad (los procedimientos y las instituciones) de la opinión (el dominio extrainstitucional de las opiniones políticas).

Partiendo del supuesto de que la realidad no se da objetivamente (Ballacci, 2019), Pitkin (1967) argumenta que la representación debe ser vista como un acto performativo, por lo tanto, construido social e históricamente. La representación es una relación constitutiva que no solo refleja identidades políticas preexistentes, sino que esencialmente contribuye a crear tales identidades (Disch, 2015). Según Michael Saward (2010), hay 3 características cruciales involucradas en el proceso representativo: a) el creador de la representación, en ese caso un político; b) el mensaje del creador de la representación; y c) el público. En este marco, el público debe considerarse como un sujeto activo, ya que podría rechazar, enmendar, o aceptar el mensaje del autor de la declaración.

La relación entre el público y el autor de la declaración ha cambiado profundamente desde que las redes sociales se convirtieron en instrumento del impresionante aumento de los movimientos populistas. Su efectividad excepcional tiene 2 razones principales: a) hacen que el mensaje sea visible para una audiencia amplia; y, lo que es aún más importante, b) proporcionan conocimiento en profundidad de la reacción del público al mensaje, a través del análisis multinivel por edad, sexo, ocupación, etc. Hoy en día, las redes sociales constituyen una herramienta destacada para diseñar estrategias de comunicación adicionales, corregir errores, y obtener una mejor comprensión del comportamiento del público.

Sin embargo, como parece claro, el mensaje para el público es más directo, es decir, sin sujetos opuestos, es más fácil para el demagogo persuadir al pueblo. La revolución de las redes sociales ciertamente ha golpeado fuertemente al cuerpo intermedio y ha hecho que la relación entre la parte superior e inferior de una sociedad parezca más cercana. Hasta cierto punto, no estamos lejos de lo que se ha descrito sobre el impacto de la masificación social y el papel carismático del líder hacia la multitud en el trabajo seminal de Gustave Le Bon (2013), publicado por primera vez en 1895.

No obstante, el populismo no es solo una retórica demagógica utilizada por un líder carismático para aumentar su público, sino también un marco general para comprender la relación entre demos y poder, en otras palabras, también debe abarcar la forma en que se traduce el discurso retórico en un aparato institucional consistente (Eatwell & Matthew, 2018; Mudde & Kaltwasser, 2017; Urbinati, 2014).

La mayor parte de la literatura acerca del tema se centra principalmente en el primer punto, es decir, el discurso. Con todo, para avanzar hacia una mejor comprensión de los fenómenos populistas en su conjunto, es clave abordar el marco institucional aquí.

Ahora, el populismo es el principal desafío para la estabilidad en las democracias liberales¹. Pero aún es difícil definir exactamente qué es el populismo. La extensa literatura acerca del tema se divide en varias líneas de interpretación. En ciencia política, prevalece la doble definición de Cas Mudde: una revuelta del pueblo puro contra la(s) élite(s) y la ideología floja (Mudde & Kaltwasser, 2017). No obstante, la falta de ideología y el anti-elitismo no son suficientes o, en cierta medida, la forma correcta de explicar el fenómeno populista. De alguna manera, el fascismo se ha derivado del mismo malentendido, ya que ha sido interpretado por Emilio Gentile (2005) como una forma de “ideología antiideológica” que promueve la primacía de la acción sobre la teoría, la victoria de la irracionalidad sobre la razón. En particular, es difícil encontrar un concepto coherente de ideología en el populismo, dadas sus manifestaciones reales multifacéticas. A pesar de las diferencias, cualquier discurso populista tiene a la gente como su principal fuente de legitimación. Por lo tanto, la doble definición propuesta por Carl Schmitt (2004) está más cerca de una interpretación significativa. El contraste entre la legitimidad del pueblo y el Estado de derecho resaltado por el constitucionalista

¹ Como explicó Roger Eatwell, el populismo de derecha es un fenómeno global que desafía a las democracias liberales: “en realidad, el Brexit y Trump siguieron el aumento mucho más largo de populistas nacionales en toda Europa, como Marine Le Pen en Francia, Matteo Salvini en Italia, y Viktor Orbán en Hungría. Son parte de una creciente revuelta contra la política *mainstream* y los valores liberales” (Eatwell & Matthew, 2018, p. 169, nuestra traducción).

alemán debe resolverse, para que la legitimidad del pueblo prevalezca sobre el Estado de derecho. Por lo tanto, el principal enemigo del populismo no es la democracia per se, sino la democracia liberal y representativa. La representación es el núcleo de un enfoque populista, por lo tanto, la relación entre demos y poder debe establecerse de acuerdo con el patrón ideal del populista.

Dado lo anterior, surgen dos preguntas:

- ¿Cómo se puede gobernar realmente una democracia populista?
- ¿Cuáles son, o cuáles pueden ser, las características institucionales de un régimen populista?

En ese nivel, la lógica populista representa un claro desafío a la democracia representativa liberal y, como explica Federico Finchelstein (2017), desde la derrota del fascismo, el populismo es la única retórica que se le permite escapar del liberalismo. Indudablemente, las respuestas de los fascistas y los populistas a la crisis del régimen liberal son bastante diferentes y no deben confundirse, pero se superponen de alguna manera al menos en un punto principal: la idea de pueblo. Teniendo como base el individuo desde la perspectiva liberal, en la visión populista y fascista, el individuo es reemplazado por la comunidad, como una idea abarcadora y proto-totalitaria de pueblo.

Como resultado, el rechazo de la democracia mediada debe traducirse en una representación abarcadora en el caso del fascismo, por medio de la hiperdemocracia en el populismo. La ideología y el intelectualismo surgen, en ambos casos, como una forma de manipular la voluntad del pueblo y luego son descuidados por los líderes. Entonces, los límites no siempre son fácilmente distinguibles, pero existen. La idea misma de la representación populista es bastante diferente de la del fascismo, aunque tienen otro punto en común: una tendencia intrínseca al plebiscitarismo (Urbinati, 2014).

Italia y el desafío populista

Fuera de América Latina, Italia es uno de los casos más típicos del desafío populista al liberalismo. En las elecciones generales de la primavera de 2018, la mayoría del parlamento italiano fue conquistada por 2 grupos populistas: a) la Lega (17,35%); y b) MoVimiento 5 Estrellas (MoVimiento 5 Stelle [M5S]) (32,68%). El peso de los grupos populistas aumentó en las elecciones europeas: el porcentaje de votos de la Lega aumentó del 17% al 34%. Después de las últimas elecciones legislativas italianas, celebradas el 4 de marzo de 2018, el M5S se unió a la Lega de Salvini para establecer una alianza entre los dos principales partidos populistas. Sus negociaciones tomaron muchas semanas y el nuevo primer ministro, Giuseppe Conte, asumió el cargo el 1 de junio de 2018. El profesor Paolo Savona, cuya actitud anti-Euro era bien conocida, fue incluido en uno de los primeros borradores de los miembros del gabinete como Ministro de Economía.

Teniendo en cuenta las enormes preocupaciones sobre la política europea, que implican permanecer dentro de la zona Euro, el nuevo gabinete fortaleció los lazos entre italianos y alemanes de inmediato. Después de todo, ambos partidos tomaron varias medidas contra el Euro (Adinolfi, 2016; Passarelli & Tuorto, 2018), por lo que ese nombramiento se interpretó como una intención coherente y clara de salir de la zona Euro. Tras las presiones del Jefe de Estado, Sergio Mattarella,

Savona ha sido reemplazado por el Profesor Giovanni Tria, quien se convirtió en el garante del cumplimiento de los estándares de la Zona Euro.

La naturaleza populista del nuevo gobierno fue ampliamente adoptada por el Primer Ministro, quien declaró, el 11 de diciembre de 2018:

Si el populismo es esa forma que permite reducir la distancia entre el pueblo y la élite, devolviéndoles su soberanía, entonces afirmamos ser populistas.

Sin embargo, la distancia entre los dos partidos aumentó a lo largo de los meses y en agosto de 2019 la alianza se rompió.

El M5S y la Lega surgieron después de la profunda crisis de legitimación dentro del sistema partidario italiano tras la crisis económica de 2008 y el gobierno de Monti, en 2011. Ambos partidos² pidieron una democracia menos mediada, es decir, ejercida más directamente. Si, por un lado, el M5S y la Lega comparten algunos puntos comunes con respecto al marco institucional, por otro lado, difieren en cómo alcanzar ese objetivo.

El caso de la Lega es extremadamente interesante, porque la Lega y la Liga del Norte (Lega Nord per l'Indipendenza della Padania [LN]) no son el mismo partido, en realidad. La "Lega con Salvini" es solo una marca que surgió durante las elecciones europeas de 2013, y pertenece al líder de la Lega. Mediante un proceso no oficial, Salvini convirtió un grupo regional en otro nacional y, paradójicamente, también nacionalista. Aquí hay un enlace directo entre el pueblo y el líder, es decir, sin ninguna mediación partidaria.

El caso del M5S es bastante diferente. A diferencia de la Lega, la piedra angular del M5S no es el líder, sino el pueblo, que expresa su voluntad a través de varias redes sociales, *blogs*, y desde 2016 la plataforma basada en internet "Rousseau" (Biorcio, 2015; Biorcio & Natale, 2013; I. Diamanti, 2014).

Además, ambas partes tienen en sus manifiestos un profundo proyecto de remodelación institucional. Este artículo aborda las diferencias y los puntos comunes de los dos principales grupos populistas italianos.

Lega

Liga del Norte y Lega con Salvini

Dados los múltiples, borrosos y confusos cuadros, estatutos y militancia de la Lega, inicialmente, no es una tarea fácil explicar su estructura. Aunque la Lega y la LN parecen ser el mismo partido, de hecho, no lo son. Ciertamente se superponen en muchos aspectos, como tener el mismo líder,

2 Usamos el término "partido" aquí siguiendo la definición de Sartori (2005, p. 56): "un partido es cualquier grupo político identificado por un rótulo oficial que se presenta en las elecciones, y es capaz de poner, por medio de elecciones (libres o no libres), candidatos a cargos públicos".

Matteo Salvini. Para una mejor comprensión de lo que es la Lega hoy en día, es necesario retroceder hasta 2013. Ese año fue el punto de inflexión crucial para la política italiana, debido, por un lado, al terremoto provocado por los impresionantes resultados del M5S en las Elecciones Generales de 2013 y la consiguiente renovación populista en todos los partidos, incluida la LN.

El 7 de diciembre, Salvini fue elegido Secretario Federal del partido mediante elecciones primarias³, y solo unos meses después la LN sufrió una de sus mayores debacles en las elecciones europeas de 2014. Paso a paso, el nuevo líder reorganizó completamente la estructura, las estrategias y el pensamiento de la LN. Su objetivo principal era extender la influencia del partido más allá del río Po. Fue difícil para el líder superar las restricciones geográficas e ideológicas impuestas por la identidad regional. La única forma de lograr su objetivo era deshacerse de la oposición interna. El proceso de cambio de una ideología regional a otra nacionalista y la conquista del sur de Italia estaban lejos de ser aceptadas por unanimidad o definitivamente acordadas⁴.

Aunque las nuevas raíces ideológicas se aclararon rápidamente, ahora son mucho más inconsistentes que en el pasado. Salvini ha establecido estrechos vínculos con el Frente Nacional Francés (Front National [FN]), liderado por Marine Le Pen, e hizo conexiones con el movimiento italiano neofascista CasaPound. En diciembre de 2014, se creó un nuevo grupo, Nosotros con Salvini (Noi con Salvini [NcS]), una especie de hermano sureño de la LN. Matteo Salvini se convirtió en el líder de ambos partidos y mantuvo un estricto control sobre ellos. En 2016 y 2017, el NcS participó en elecciones locales, con resultados muy decepcionantes.

La fundación de un segundo partido fue un segundo paso en la estrategia en curso. La “Liga para Salvini Premier” (Lega per Salvini Premier [LpSP]) se creó a través de un acto oficial publicado en la *Gazzetta Ufficiale* (Lega per Salvini Premier [LpSP], 2017). El objetivo de la LpSP era fusionar los 2 grupos diferentes en un único partido: la LN y el NcS. Sin embargo, la LN y la LpSP todavía tienen 2 cuadros paralelos con diferentes estatutos y, sobre todo, 2 membresías diferentes: a) en el norte de Italia, la LN; y b) en el sur de Italia, la LpSP (Orengo & Del Dot, 2018).

Por lo tanto, Salvini solo ha alcanzado parcialmente su objetivo, aunque debemos subrayar que, según la opinión pública, el proceso de transformación de un grupo regional en otro nacional y nacionalista ha sido exitoso. Los resultados son sorprendentes. En las Elecciones Parlamentarias de 2018, la LpSP obtuvo el 18% de los votos (123 diputados), 17 de ellos del sur de Italia y 58 senadores, 11 de ellos del centro-sur de Italia. Los resultados de las elecciones europeas de 2019 fueron aún más impresionantes: la LpSP obtuvo extraordinarios 34% de los votos y se convirtió en el principal partido italiano.

Aunque no está claro si la estructura débil de la Lega solo obedece a su líder, y la medida en que la mediación de los órganos del partido ha quedado fuera de los principales procesos de toma de decisiones, Salvini está a solo un paso del cargo de primer ministro. Ningún congreso del partido

3 Vale la pena notar que una semana antes, el 8 de diciembre, Matteo Renzi fue elegido Secretario General del Partido Demócrata (Partito Democratico [PD]), también a través de elecciones primarias.

4 La demanda de autonomía sigue siendo uno de los principales problemas con respecto a los gobernadores de la Lega en el norte de Italia.

ha ratificado el cambio de LN a Lega. La ideología nacionalista, es decir, el rechazo de la autonomía/independencia regional, está lejos de ser aceptada dentro de los cuadros del viejo partido. Esto da lugar a conflictos ocultos entre los viejos militantes y la nueva élite política traída por el círculo íntimo de Salvini.

El líder de la Lega

Como la literatura sobre el tema propone casi por unanimidad (Laclau, 2005; Mudde & Kaltwasser, 2017; Urbinati, 2014), los movimientos populistas están fuertemente vinculados a la acción carismática de su líder y la Lega encaja perfectamente en ese marco. Como se informó anteriormente, Matteo Salvini fue elegido Secretario Federal de la LN mediante elecciones primarias el 7 de diciembre de 2013.

La LN es, o fue hasta 2013, el partido más antiguo del parlamento italiano. El líder histórico del partido, Umberto Bossi, asumió el cargo para su primer mandato como senador en el verano de 1987, poco antes del comienzo de la Operación Manos Limpias (la Investigación Mani Pulite) para combatir la corrupción, en marzo de 1992, y la consiguiente caída de la llamada Primera República, que duró de 1946 a 1992. Desde 1994, la LN ha gobernado todo el norte de Italia y permaneció en el gobierno con Fuerza Italia (Forza Italia [FI]) durante 9 años.

Sin embargo, en 2012, el llamado *Carroccio* estaba experimentando su crisis más profunda desde su fundación oficial como partido, en 1991 (Passarelli & Tuorto, 2018). En septiembre de 2012, el partido fue sacudido por varios procesos de corrupción, y uno de ellos afectó directamente a su fundador, Umberto Bossi, su círculo íntimo, y a Francesco Belsito, el tesorero del partido. Inevitablemente, hubo una fuerte caída en los resultados del partido en las elecciones de 2013. La LN ganó solo el 4% de los votos, es decir, solo la mitad de los votos ganados en las elecciones anteriores de 2008. Durante este período, el líder de la LN fue Roberto Maroni, ex Ministro del Interior, del ala conservadora del partido. El 23 de septiembre de 2013, el consejo federal de la Lega se reunió para tratar de superar la crisis, convocando elecciones para un nuevo líder el 7 de diciembre y también un congreso del partido una semana después.

Por primera vez en la historia de la Lega, a los miembros se les permitió votar directamente por su líder a través de elecciones primarias⁵. La contienda fue muy simbólica, ya que su fundador, Umberto Bossi, se opuso al joven y carismático Matteo Salvini. Los resultados de la encuesta fueron implacables: Bossi fue dramáticamente derrotado (el 80% de miles de votos eligieron al presunto *outsider* Salvini).

Aunque la suposición principal de la retórica oficial de Salvini se basa en la idea de un recién llegado no relacionado con la élite política corrupta de la LN, de hecho, es decir, completamente y de alguna manera paradójicamente falsa. De hecho, Salvini ha sido miembro de la LN desde 1990,

5 Vale la pena resaltar que las elecciones primarias de la LN difieren de las del PD de centro-izquierda. Si bien solo los miembros pueden votar en las elecciones primarias de la LN, el PD tiene votación abierta.

y fue miembro del Consejo de Milán (de 1993 a 2006), Miembro del Parlamento (MP) Europeo (de 2004 a 2014) y, en última instancia, MP italiano.

Además, durante su carrera política, Salvini ha desempeñado muchos papeles en la propaganda. Primero, fue periodista de *La Padania*, el periódico del partido, luego de la Radio Padania, donde trabajó como director (de 1999 a 2013). Durante 20 años, Salvini ha tratado con los medios de comunicación en lugar de desempeñar roles de gobierno a nivel nacional o regional. Por lo tanto, sin duda, el líder de la Lega tiene fuertes habilidades de media y comunicación. De hecho, Salvini se ha convertido en un destacado líder italiano gracias a su habilidad retórica, desarrollada a través de décadas de práctica profesional y un uso inescrupuloso de las redes sociales.

El líder y el público

Como se destacó anteriormente, durante su carrera política, Matteo Salvini ha desarrollado una habilidad demagógica fuerte y útil. El líder de la Lega siempre ha corrido no junto con, sino al lado del partido y las instituciones. Su asistencia al Parlamento Europeo y a las oficinas del Ministerio del Interior fue muy baja, pero su presencia en las redes sociales y en las calles es fuerte. Desde que fue elegido secretario del partido, en 2013, congeló las capas intermedias de su partido y se presentó como un hombre solitario jugando en 2 escenarios: a) en la calle, es decir, con un vínculo directo con el pueblo; y b) a través de las redes sociales (Bobba, 2017; G. Diamanti & Pregliasco, 2019).

Luca Morisi, Profesor de Filosofía y de la Web en la Facultad de Letras de la Universidad de Verona, fundador de la compañía Sistema Intranet, un proveedor de acceso internet, ha sido desde 2013 uno de los principales voceros de Salvini (G. Diamanti & Pregliasco, 2019). Vale la pena subrayar que, como Jair Bolsonaro, en Brasil, y Donald Trump, en los Estados Unidos de América (EE. UU.), Salvini ha tenido éxito en una especie de milagro: heredó un partido débil y lo convirtió en la principal fuerza del país. Después de ser nombrado Ministro del Interior, su personal de comunicación ha aumentado constantemente. Fuera de la estructura partidaria de la Lega y bajo el estricto control de Salvini, se construyó una enorme estructura de redes sociales, costosa y general, llamada "La Bestia" (Forti, 2018). Andrea Paganella, cofundador de la empresa Sistema Intranet junto con Luca Morisi, se unió a ese personal y fue nombrado Secretario General.

Además, al igual que en los casos de Trump y Bolsonaro, la estrategia oficial de comunicación de media de Salvini se desarrolla en una línea muy fina entre noticias falsas y no falsas. En otras palabras, el mensaje está construido de tal manera que fácilmente podría conducir a una mala interpretación. Además, varias cuentas de *Twitter* y *Facebook* no están directamente relacionadas con el llamado Capitán, apodo que el vocero le dio al líder para apoyar las políticas de Salvini. No es casualidad que *Facebook* haya cerrado recientemente 23 cuentas. Con más de 2 millones de seguidores, difundían noticias falsas a favor de la Lega y el M5S y contra la inmigración en su conjunto.

En resumen, la estrategia de comunicación de la Lega tiene tres capas principales.

La primera capa se centra en la vida real: calles, mercados, eventos reales, etc. Ahí es donde se produce el contenido que se compartirá a través de las redes sociales: *selfies*, el discurso del líder, las multitudes que rodean al líder, etc.

La segunda capa consiste en las redes sociales oficiales: *Twitter* y *Facebook*. Esa es la vida real donde se publica y analiza el contenido (los seguidores pueden compartir, comentar, y dar “me gusta”). Es una fuente clave de información que se puede utilizar para llegar a más personas y lograr consenso.

Y, finalmente, la tercera capa es el espacio ambiguo de las redes sociales no oficiales. Ahí es donde los mensajes considerados inviiables de otra manera, dada su naturaleza polémica, pueden ser lanzados. Como no hay un enlace directo, es difícil demostrar que están relacionados con el cuerpo oficial del partido. Sin embargo, esta tercera capa es útil para capturar la reacción del público ante mensajes más agresivos, noticias falsas, etc. Estos tres niveles están fuertemente interconectados. Vale la pena destacar que, aunque las redes sociales juegan un papel clave en la producción y difusión del pensamiento del Capitán, la mayoría de su público está fuera de las redes sociales.

El marco institucional de la Lega

La pregunta que vamos a responder aquí es doble: a) cuál es el marco institucional propuesto por la Lega; y b) en qué medida es consistente con el tipo ideal populista.

El programa propuesto por Matteo Salvini, para las elecciones legislativas italianas celebradas en marzo de 2018, incluye una extensa sección sobre ese tema. “Devolver al pueblo su soberanía” (LpSP, 2018, p. 1, nuestra traducción), como lo declaró el Primer Ministro italiano Giuseppe Conte, es sin duda la piedra angular de todo el plan, que se está moviendo hacia adelante para establecer una verdadera democracia popular.

Como subrayó Ernesto Laclau (2005, p. 83, nuestra traducción), “el populismo requiere la división dicotómica de la sociedad en dos campos – uno que se presenta como una parte que dice ser el todo; que esta dicotomía implica la división antagónica del campo social”. Está escrito en el programa de la Lega que “Democracia significa gobierno del pueblo. Su esencia principal es la participación del pueblo en el gobierno” (LpSP, 2018, p. 20, nuestra traducción). Por lo tanto, la pregunta que debe responderse es: ¿quién ha robado la soberanía del pueblo? En primer lugar, el principal ladrón es la Unión Europea (UE), es decir, no Europa per se, sino “el modelo europeo específico”. La soberanía y el anti-europeísmo están entre los puntos principales que reúnen a todos los partidos populistas continentales. En segundo lugar, “instituciones internacionales, como las Naciones Unidas (ONU) o la Organización Mundial del Comercio (OMC)” (LpSP, 2018, p. 20, nuestra traducción). Tercero, “los poderosos fondos soberanos internacionales y los miles y miles de dólares maniobrados por ellos y su capacidad para influir en las políticas estatales” (LpSP, 2018, p. 20,

nuestra traducción). La lógica típica de la víctima en este tipo de partido no es diferente de la lógica de los fascistas poco después de la Primera Guerra Mundial⁶.

Sin embargo, los enemigos del pueblo no provienen solo de países extranjeros más o menos no identificados. Los organismos de la democracia representativa también tienen la culpa de haber robado la soberanía del pueblo; por lo tanto, es necesario “desarrollar las instituciones de democracia directa para corregir la distorsión de la democracia representativa” (LpSP, 2018, p. 20, nuestra traducción). El proyecto de la Lega debería estar abarcado por la familia más grande del pensamiento antiliberal. Como consecuencia, todas las mediaciones entre demos y poder, los pesos y contrapesos, deben deshacerse y avanzar hacia el establecimiento de una legitimación directa *bottom-up*.

El eje principal de las reformas constitucionales propuestas por el manifiesto de la Lega gira en torno a las 3 ramas de la política: a) Poder Ejecutivo; b) Poder Judicial; y c) Poder Parlamentario.

Primero, según el proyecto de la Lega, el equilibrio dentro del marco institucional, basado en el parlamento como piedra angular, debe cambiar drásticamente. El Poder Ejecutivo debería convertirse en el órgano predominante en la jerarquía legitimada por la “elección directa de un Jefe del Ejecutivo fuerte” que “no debe ser nombrado por el parlamento” y también debe ser el “Jefe de Estado” (LpSP, 2018, p. 21, nuestra traducción). La independencia del Poder Judicial se reduce drásticamente, se somete a la política de dos maneras principales.

Segundo, por un lado, “jueces deben aplicar la ley y no hacerla”; por otro lado, los jueces constitucionales deben ser elegidos por el Jefe de Estado (Poder Ejecutivo), el parlamento y las administraciones regionales. No se asigna ningún papel al Poder Judicial para elegir jueces para la Corte Constitucional.

Y tercero, el profundo cambio en el equilibrio dentro del Poder Parlamentario debido al proyecto de la Lega con respecto a la Constitución de 1946 ha favorecido al Poder Ejecutivo. Sin embargo, este no es el único cambio radical en la forma en que trabajan los MPs. El número de diputados y senadores debe reducirse constantemente, así como su independencia: “se debe introducir un mandato vinculante para evitar que los diputados cambien la membresía partidaria durante su mandato” (LpSP, 2018, p. 21, nuestra traducción). Por último, pero no menos importante, se propone abolir el “quórum mínimo de referéndum para aumentar su efectividad”.

Claramente, el pueblo/la comunidad se ha convertido en la fuente principal de cualquier legitimación, es más poderoso(a) que el Estado de derecho. Esto se debe a la reforma de referéndums, con elecciones directas para el Jefe de Gobierno y el Jefe de Estado y la independencia limitada de los MPs y jueces.

Como señaló Norberto Bobbio (1990), la democracia ha crecido dentro del liberalismo y, en cierta medida, en contradicción con el liberalismo. La democracia significa el poder del pueblo, el liberalismo significa la limitación del poder, también el poder del pueblo; aquí, el Estado de derecho

⁶ La retórica de la víctima solía representar la victoria mutilada después de la Primera Guerra Mundial, que fue uno de los principales temas en la propaganda fascista.

prevalece sobre la legitimación. Parece que el plano de la Lega tiene algunas características del modelo presidencial, pero con la diferencia crucial de no incluir sus fuertes pesos y contrapesos.

La retórica de la soberanía robada se ha convertido en una democracia directamente ejercida e iliberal, donde el resultado oculto, implícito, e inevitable es, como explica Nadia Urbinati (2014), el plebiscitarismo.

Las cuatro fases del movimiento 5 estrellas

Hasta ahora, hay cuatro pasos principales en la evolución del M5S: a) el período anterior a la creación del movimiento (2005-2009), totalmente centrado en el comediante Beppe Grillo; b) el nacimiento del movimiento, en 2009, hasta la impresionante victoria en las Elecciones Generales de 2013; c) la institucionalización del partido y el surgimiento de un liderazgo establecido, hasta el final del primero mandato de Conte; y d) la nueva alianza con el PD de centro-izquierda.

Construyendo el público (2005-2009)

En enero de 2005, se inició el *blog* de Grillo. Junto con el comediante, Gianroberto Casaleggio fue uno de los principales personajes italianos en estrategias de marketing en internet⁷. Casaleggio es una especie de jefe que proporciona a Grillo, el carismático creador de declaraciones, el conocimiento necesario para tener una comunicación generalizada a través de las redes sociales y Grillo es para Casaleggio la voz capaz de difundir los mensajes de este último – uno de los más conocidos es Casaleggio (n.d.). De lejos, esta es la piedra angular clave en la próxima vida del M5S (Adinolfi, 2016). El discurso y la forma en que se ha establecido juegan un papel central en la construcción del público. Esto marca el principio de la experiencia política del nuevo comediante: en solo unas semanas, los *posts* de Grillo se convirtieron en una referencia bastante influyente. En octubre, la revista *Time* lo incluyó entre los Héroes Europeos de 2005 (Israely, 2005) y en diciembre él recibió el premio del periódico económico italiano *il Sole 24 ore* como el mejor sitio web de noticias. Cuatro años después, en 2009, la revista *Forbes*, que establece cada año un ranking de las personalidades más influyentes en la web, colocó el *blog* de Grillo en la 7ª posición⁸. En el comienzo, los temas del *blog* se centraron solo en quejarse del llamado *cast*⁹, es decir, la oligarquía en términos políticos y económicos. De hecho, los primeros pasos involucraron quejas contra las

7 Según lo informado por Roberto Biorcio y Paolo Natale (2013), la reunión entre epe Grillo y Gianroberto Casaleggio es crucial para comprender la evolución de todo el proyecto. Casaleggio ha sido uno de los principales expertos italianos en el desarrollo de estrategias de marketing web.

8 “Su material altamente político conmovió al público, y Grillo se convirtió en una fuerza en la política italiana. En 2005, comenzó a compartir sus pensamientos en un *blog*: ahora está disponible en italiano, inglés y japonés, y es uno de los más leídos en el mundo, lo que lo convierte en un *Web Celeb* verdaderamente global” (Ewalt, 2009, nuestra traducción).

9 Desde 2007, el *cast* se ha convertido en una especie de sinónimo del término *oligarquía* y significa una *élite política inamovible*.

grandes compañías italianas, procedimientos fraudulentos de bancarrota, y la consiguiente pérdida de valores de las acciones, especialmente entre los inversores de clase media¹⁰.

Vale la pena señalar que, en 2008, la izquierda radical italiana se unió en una especie de cartel llamado Arco Iris Izquierdo (Sinistra Arcobaleno), que no alcanzó el 4% de corte establecido por la ley electoral para tener un asiento en el parlamento. Los electores culparon a la Izquierda Radical por su participación en el gobierno de Romano Prodi. Como consecuencia, una gran oposición no *mainstream* ha desaparecido repentinamente y esto abrió espacio para un recién llegado. El *blog* de Grillo surgió exactamente en ese momento en la opinión pública como un único punto de referencia opositor legítimo. Aniquiló, por un lado, la oposición no convencional y, por otro lado, todos los partidos principales fueron puestos por el comediante al mismo nivel. Basándose en un juego de palabras efectivo, basado en los acrónimos de los dos partidos principales, Grillo demostró que la única diferencia entre ellos es solo una “L”, por lo que el PD se convirtió en un Pueblo de Libertad (Popolo delle Libertà [PDL]) sin el “L”.

En otras palabras, Beppe Grillo tuvo un período de aprendizaje relativamente largo que precedió a su experiencia política, donde experimentó una transformación de comediante a político. Además, pronto su *blog* parecía ser algo más que un *blog* desde el principio. La legitimación otorgada por las intervenciones de Grillo a su pueblo y contra la oligarquía alcanzó y convenció a un público cada vez más confiable, dispuesta a comprometerse en una participación real que va más allá de los estrechos límites del mundo virtual. En su *blog*, Grillo aborda las raíces de un activismo diseminado en toda Italia, generalmente no vinculado a los partidos políticos, y hasta cierto punto desconfiado de la política. Él declara su voluntad de usar un megáfono a favor de esas personas y las quejas que nadie quiere escuchar.

Por lo tanto, junto con el *blog*, se ha establecido una plataforma real que consiste en pequeños grupos de ciudadanos (Biorcio, 2015). Nuevamente, la internet es útil para el comediante y la herramienta elegida para este propósito es el *MeetUp*. La idea detrás de la red MeetUp es brindar apoyo a las luchas locales mediante la promoción de un nuevo tipo de activismo rigurosamente fuera del marco de los partidos más antiguos. Gracias a la legitimación de Grillo, miles de personas decidieron participar en las luchas (Biorcio, 2015). Una verdadera red de activistas surge del mundo virtual. Uno de los casos más importantes que surgieron del MeetUp en estos años fue el llamado “280”, cuyo objetivo principal era establecer una lista cívica para la democracia directa (Murphy, n.d.).

Una tercera herramienta de participación política, después del *blog* y del MeetUp, ha consistido en grandes eventos/manifestaciones. A medio camino entre una demostración tradicional y un espectáculo bastante tradicional, Grillo llegó a un grupo aún mayor de personas. El llamado “Día del Jódete” tuvo lugar el 8 de septiembre de 2007 en Bolonia, con 30.000 participantes. Hubo 200.000 personas participando en toda la red y se realizaron más de 200 reuniones en toda Italia (Corriere della Sera, 2007).

¹⁰ Dadas sus consecuencias para la clase media, el caso más paradigmático de bancarrota fraudulenta fue sin duda el de Parmalat. Para más información, vea La Repubblica (2004).

Entonces, se reunieron 300 firmas para apoyar un referéndum sobre la ley contra la profesionalización política y en favor de una democracia bastante directa¹¹. En la celebración del aniversario de Liberación (25 de abril de 2008), se organizó un segundo Día V para promover una segunda ola de referéndums y luego abolir la financiación pública para los partidos políticos y los medios de comunicación. La relación entre los medios, la financiación pública, la oligarquía, y la libertad parece ser uno de los principales problemas del M5S. Se reunieron más de 1 millón de firmas, pero el referéndum no fue considerado por la Corte Constitucional.

El auge del MoVimiento 5 estrellas y la victoria en las elecciones generales italianas (2009-2013)

Después de cuatro años de experiencia, el 4 de octubre de 2009, se creó el M5S, el instrumento utilizado para competir en el ámbito electoral. El pueblo, como se señaló anteriormente, ya estaba allí como un enlace directo que conectaba al líder con su público. Vale la pena destacar que las tres capas de participación, es decir, activistas de internet, activistas locales, y manifestantes/espectadores, son bastante diferentes entre sí e incluso irreconciliables en cierta medida.

Incluso rechazando el eje izquierda/derecha, las primeras raíces del M5S estaban claramente conectadas con los temas tradicionales de la izquierda y sus formas de participación política. Cada una de las estrellas del movimiento representa uno de sus principales valores: a) Medio Ambiente; b) Agua; c) Energía; d) Desarrollo; y e) Transporte. Sin embargo, por otro lado, el lenguaje, principalmente dirigido a la participación en internet, es más borroso. La letra “V” en el sustantivo “MoVement” debe estar en mayúscula, porque recuerda, al mismo tiempo, el Día V, como una metáfora del desembarco de Normandía, el Jódete el cast (Vaffa), y Venganza (MoVimiento 5 Stelle [M5S], 2009).

Por lo tanto, como sucedió anteriormente para el MeetUp, el M5S surge como una especie de franquiciador cuyo objetivo es proporcionar a los grupos locales apoyo para luchar al compartir los valores del Estatuto¹². Vale la pena destacar que los años 2008-2013 se caracterizaron por una gran ola de escándalos que afectaron tanto a las empresas como a la política. Además, el ascenso del M5S se produjo junto con el estallido de la crisis económica. En dicho concurso, para poner fin a varios meses de especulación contra la deuda pública italiana, así como para evitar la quiebra italiana, en noviembre de 2011, el gobierno de Silvio Berlusconi fue reemplazado por el gobierno de Mario Monti. Aunque el gabinete estaba compuesto casi en su totalidad por profesores universitarios, el apoyo parlamentario provenía de los 2 pasillos principales del partido: a) la centro-izquierda;

11 El proyecto de ley propone la inelegibilidad parlamentaria para los condenados por delitos con sentencias superiores a 10 meses, el límite de 2 legislaturas para parlamentarios, y la introducción del voto de preferencia en la ley electoral (Grillo, 2007).

12 “Si observamos la fase inicial del M5s, nos encontramos ante una fuerza política que tiene su origen en el humus de los movimientos y partidos de la izquierda libertaria y radical. Esta es la revolución silenciosa, caracterizada por la lucha por la afirmación de valores transversales, post-ideológicos y post-materialistas, como los derechos civiles y la igualdad de oportunidades, la paz, la solidaridad, el desarrollo, y la ecología” (Corbetta & Gualmini, 2013, p. 34, nuestra traducción).

y b) la centro-derecha. El PD y el PDL se unieron en el mismo gobierno. Como consecuencia, la opinión pública culpó a ambos partidos *mainstream* por los resultados del fuerte recorte en el gasto público y el aumento de la imposición. Este marco allanó el camino para las primeras elecciones locales exitosas del MoVimiento, en 2012. En Parma, un municipio de tamaño medio en el norte de Italia, Federico Pizzarotti fue elegido alcalde y en las elecciones regionales de Sicilia, el M5S fue el partido más exitoso. Durante la administración pública de carácter técnico de Monti, el sistema partidario estuvo bajo cerco y se deslegitimó fuertemente. En febrero de 2013, se programaron nuevas elecciones generales y la opinión pública vio claramente quién era responsable y quién no era. Hubo 2 temas principales en la contienda electoral: a) las políticas de austeridad de Monti; y b) los escándalos relacionados con la quiebra del Monte dei Paschi di Siena, considerado por muchas personas como un banco cercano al PD. En tal escenario, es fácil para un partido antisistema obtener el consentimiento. Los resultados de las elecciones generales de 2013 fueron impresionantes: el M5S fue el primer partido (con un 25,56%), y solo debido a una ley electoral sesgada que favorecía a las coaliciones de partidos no obtuvo una mayoría más amplia: 109 de los 630 diputados y 54 de los 315 senadores. Por lo tanto, la decisión de Grillo de participar en el juego electoral puede parecer inconsistente; el objetivo del líder es conquistar las instituciones desde adentro y abrir el parlamento como una lata de atún (Grillo, 2013), cambiando la lógica muy práctica de la representación política. La marca “partido” es rechazada explícitamente por su estatuto (M5S, 2009, Artículo 4) o, mejor dicho, por su no estatuto. No se permiten asientos ni sedes físicas, el único aceptado por el no estatuto es el sitio web www.movimento5stelle.it (M5S, 2009, Artículo 1).

Desde las elecciones políticas italianas de 2013 en adelante, el M5S se convirtió en un actor estable, 1 de las 3 alas en el parlamento: a) centro-izquierda; b) centro-derecha; y c) M5S. Desde 2005, cuando el *blog* de Grillo dio su primer paso, hasta 2018, cambió toda la relación ciudadano/movimiento. El partido se ha vuelto bastante vertical en las instituciones en lugar de horizontal y la participación local a través del MeetUp casi ha desaparecido.

En contraste con sus principios, incluso para el M5S, la política se profesionalizó cada vez más. Después de la gran ola de diputados elegidos en 2013, a partir de noviembre de 2014, surgió un núcleo bastante restringido dentro del partido, el llamado *directorío*, que consiste en Alessandro di Battista y Luigi di Maio – este último es ahora el jefe político del partido.

El marco institucional del 5 Estrellas

Más allá del nuevo paradigma político de la autorrepresentación, no es fácil ver cuáles son las principales características del M5S, y lo mismo se aplica para comprender cómo evolucionaron con el tiempo. Los 5 valores principales, es decir, las 5 estrellas (medio ambiente, agua, energía, desarrollo, y transporte) pierden su relevancia paso a paso. La participación activa a través de la estructura MeetUp casi desapareció. A partir de 2013, solo quedaba una forma de participar: voto directo a través del *blog* de Grillo. Sin embargo, las supuestas flexibilidades postideológicas, el rechazo de

los ejes izquierda-derecha, son actitudes políticas per se para buscar el apoyo político más amplio. No obstante, hay 3 ideas principales: a) democracia directa (como una forma de superar el poder avasallador de la oligarquía); b) medio ambiente; y c) salario mínimo mensual.

La idea principal del M5S es cambiar radicalmente la forma en que funciona la democracia liberal y representativa. En ese nivel, se necesita una connotación abiertamente ultrademocrática pero antiliberal. Por lo tanto, la relación entre demos y poder no debe estar mediada por organismos intermedios. La web es el instrumento principal, el motor que hizo que los partidos, los sindicatos, y las fuentes de información confiables queden obsoletas (Casaleggio & Grillo, 2011), proporcionando nuevas formas de vincular demos con poder. Dada su opción para la política anti-profesionalizada, siguiendo los principios de la democracia directa, la selección de candidatos del M5S siempre se ha llevado a cabo mediante una votación por internet llamada *Parlamentarie* (Linkiesta, 2012)¹³.

El objetivo del M5S es fomentar un “cambio eficiente de opinión y confrontación democrática fuera del vínculo asociativo o partidario, fuera de los organismos representativos de mediación” (M5S, 2009, Artículo 4, nuestra traducción). Además, la membresía está lejos de ser similar a las reglas tradicionales. Al principio, ser miembro y, por lo tanto, votar a través de internet, estar registrado y aceptar las reglas es suficiente. La membresía está abierta a todos los ciudadanos que no pertenecen a partidos políticos (M5S, 2009, Artículo 5).

El enemigo principal consiste en organismos intermedios, que robaron la soberanía del pueblo: “los partidos políticos han reemplazado la voluntad popular y eliminado el poder de juicio del pueblo” (M5S, 2018). Según el programa del M5S, es necesario fortalecer esos instrumentos, permitiendo que los ciudadanos participen directamente. Al igual que en el caso del partido, la idea de representación también es rechazada por el “no estatuto”. Los representantes ya no son representantes, sino portavoces de los miembros del M5S y cualquier decisión debe tomarse a través de conversaciones web con los miembros. La idea del M5S es que para evitar traicionar la voluntad de la gente, se debe introducir un mandato vinculante para los diputados. Las elecciones primarias cerradas, es decir, abiertas solo a miembros registrados en un sitio web, como en el caso de *Parlamentarie*, durante un período determinado es la forma en que se seleccionan los candidatos¹⁴. En el *blog* de Grillo se promueven repetidas oleadas de juicio público sobre las actividades del MP y se expulsan a varios diputados bajo la culpa de no respetar las reglas de los movimientos.

Sobre la base de la participación directa, todas las herramientas horizontales para el intercambio entre militantes están prácticamente prohibidas. Para promover la participación directa y casi vertical, en 2016 se creó una nueva plataforma de internet llamada *Rousseau*¹⁵. Según Gianroberto Casaleggio, la principal herramienta y sistema operativo del movimiento, y una especie

13 Vale la pena subrayar que, al igual que en el caso del M5S, el PD, incluso a través de diferentes reglas, también adoptó en 2012 una elección primaria para seleccionar al candidato a la Elección General.

14 Paradójicamente, para un partido que hace la membresía su punto de referencia, la escasa participación, alrededor de 95.000 votantes, muestra la contradicción de una ideología que apunta a hacer la movilización *bottom-up* su regla.

15 “Sus principales objetivos son manejar en varios componentes electivos (Parlamento italiano y europeo, consejos regionales y locales) la participación de la membresía” (MoVimento 5 Stelle, 2016, nuestra traducción).

de “inteligencia colectiva”¹⁶, así como un medio para alcanzar el objetivo principal del movimiento: democracia directa o, en otras palabras, democracia plebiscitaria.

De las elecciones europeas (2014) al gobierno populista (agosto de 2019)

Las elecciones europeas son otro punto de inflexión en el proceso de estabilización del M5S. En el manifiesto optimista titulado “Nosotros Ganamos” (Modigliani, 2014), Casaleggio y Grillo no aclararon la posición final del movimiento. Aparentemente, el M5S no es completamente anti-UE, y tampoco está necesariamente en contra de un marco federal, mientras cada “nación”¹⁷ se une voluntariamente¹⁸. Las posturas hacia los tratados que se han puesto en práctica a lo largo de los años en la zona Euro son más claras. En esa dimensión, el M5S propuso superar todo el pacto con respecto a las políticas de austeridad y los recortes del déficit presupuestario. Sin embargo, las cosas son menos claras sobre el mercado de divisas en euros. Por un lado, está escrito que los miembros del M5S tienen que decidir, a través de un referéndum (Modigliani, 2014); Por otro lado, puede ser útil establecer diferentes Zonas del Euro: una para los países del norte y otra para los países del sur (Modigliani, 2014). Las urnas no fueron gratificantes en este caso, ya que el movimiento ganó solo el 21%, menos que en las elecciones nacionales. La estrategia del PD, es decir, centrarse en el miedo a abandonar la Zona Euro, ganó el 40%.

Dentro de las instituciones, las personas tienen que asumir una posición real y, después de un proceso de negociación que causó muchas dudas, de 2014 a 2019, el M5S ingresó al grupo “Europa de la Libertad y la Democracia Directa”, junto con la derecha, anti-inmigración, y partidos populistas euroescépticos como el “Partido de la Independencia del Reino Unido” (UK Independence Party [UKIP]), el “Alternative für Deutschland” (AfD) alemán y los “Demócratas Suecos”¹⁹.

Sorprendentemente, después de las elecciones europeas de 2019, la estrategia del M5S dio un giro en U en sus posturas antieuropeas. Aunque el M5S fue con mucho el principal partido en la alianza gubernamental con la Lega, pronto se convirtió en el principal personaje Ejecutivo.

16 Nicola Morra, ex presidente del grupo de senadores del M5S, define la nueva plataforma de esta manera: “Rousseau es un desafío, un desafío que podríamos ganar y que queremos ganar. Rousseau es la inteligencia colectiva que poco a poco se hizo realidad” (Movimiento 5 Stelle, 2016, nuestra traducción).

17 A lo largo del programa, el término nación se repite una y otra vez. En este contexto, sugiere ciertas opiniones comunes con el mundo cultural de la derecha a través del cual el M5S estableció un único grupo parlamentario en Europa y se sugieren algunas dudas sobre la inspiración europea real e innegable (Modigliani, 2014).

18 Detrás del concepto de nación propuesto por Casaleggio y Grillo, podemos encontrar, aunque con tonos que no se exacerban, todavía, un hijo de la globalización. En otras palabras, ese nacionalismo basado en la identidad deriva de la comunidad de valores y la defensa del “pueblo” contra las “élites” (Taguieff, 2012).

19 “Comprometido con los principios de la democracia, la libertad, y la cooperación entre los Estados Nacionales, el Grupo favorece una cooperación abierta, transparente, democrática y responsable entre los Estados europeos soberanos y rechaza la burocratización de Europa y la creación de un único super-Estado europeo centralizado” (Europe of Freedom and Direct Democracy [EFDD], n.d., nuestra traducción).

Como consecuencia, los resultados de las elecciones europeas de 2019, celebradas en mayo, fueron catastróficos para Luigi Di Maio. En solo unos meses, el M5S cayó del 32% al 17%.

La gran derrota del M5S marca el comienzo de una postura bastante proeuropea. En julio de 2019, la Lega y el M5S tomaron posiciones opuestas hacia la elección de la nueva Presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen. Los primeros votaron en contra, al igual que los otros partidos de la soberanía, mientras que, sorprendentemente, el M5S votó a favor.

Conclusiones

A principios de agosto de 2019, Matteo Salvini, el Ministro del Interior, y el vicepresidente del gabinete decidieron llevar al parlamento un voto de desconfianza sobre el gobierno de Conti, llevando al gabinete populista formado en alianza con el M5S a su fin. El líder de la Lega tenía como objetivo obligar al Jefe de Estado a convocar nuevas elecciones. La suposición principal del Capitán era que no se encontraron otras mayorías gubernamentales, por lo que las elecciones eran la única salida. Sin embargo, inesperadamente, el M5S llegó a un acuerdo con el PD de centro-izquierda y allanó el camino para un segundo gobierno liderado por Conte. Hasta cierto punto, fue una especie de declaración de impotencia: los procesos de toma de decisiones populistas no han funcionado. Es la segunda vez en la historia italiana reciente que los intentos de superar los patrones tradicionales de toma de decisiones fueron derrotados. La primera ocurrió en 1994-1995, cuando Silvio Berlusconi intentó lograr su revolución liberal, pero después de 1 año, fue derrotado y obligado a renunciar. La legitimidad antagónica es una de las principales promesas de los partidos populistas, pero la democracia de consenso, es decir, una mediación generalizada entre varios actores, ha sido la regla hasta ahora (Lijphart, 2012).

Ciertamente es demasiado pronto para comprender cuáles son las implicaciones y qué significa exactamente un giro en U del Movimiento Amarillo. Es muy poco probable que el liderazgo de Grillini se deshaga de la ideología populista y las herramientas de democracia directa, adoptando un enfoque democrático liberal/representativo bastante clásico. De hecho, vale la pena destacar que el sello final de esa alianza ha sido puesto por el M5S a través de la votación por internet en la plataforma Rousseau. Es decir, la legitimidad del pueblo prevaleció nuevamente sobre el Estado de derecho (Schmitt, 2004).

La larga relación entre el populismo y el sistema político italiano tuvo un cambio importante en 1992. Desde la Operación Manos Limpias en adelante, el reclamo de una fuerte renovación del marco constitucional hacia un paradigma menos mediado ha sido fuerte y consistente (Mastropaolo, 2000). Para una mejor comprensión del camino italiano hacia el populismo, no debemos centrarnos en los partidos individuales y sus reclamos, sino en la forma en que ha funcionado el amplio sistema desde que comenzaron los procesos revolucionarios anticorrupción, en la década de 1990. Durante esa revolución, ampliamente apoyada por la opinión pública y los medios de comunicación, todos los principales temas populistas ya estaban allí: a) elite corrupta; b) decadencia del país; c) clase política incapaz; d) sistema político que no permite al pueblo tomar decisiones, etc.

El primer paso hacia un gran proceso de renovación en el sistema partidario fue la reforma electoral. El objetivo del referéndum celebrado en 1993 era deshacerse del sistema electoral proporcional e introducir un sistema mayoritario. El objetivo principal era permitir que el pueblo votara por el Jefe de Gobierno de una manera bastante directa, reduciendo así el poder del partido. Desde entonces, ha habido una tensión continua entre la democracia representativa y la democracia directa, en la que la primera siempre ha ganado. Se han utilizado olas de referéndums para superar la resistencia de la oligarquía a las reformas del sistema político. La mediatización de la política italiana tiene a Silvio Berlusconi como su personaje principal, pero fue solo la punta de un iceberg más grande. Los partidos políticos que buscan una especie de modernización e intentan escapar del marco del siglo XX desmovilizan los dos principales aparatos de los partidos de masas: a) ideología; y b) membresía. La forma que encontraron para buscar legitimación fue la elección directa de sus líderes. El liderazgo se convirtió en el foco principal y la última fuente de legitimación en un juego político cada vez más fluido.

Se han implementado varias rondas de reformas constitucionales, pero una gran parte de ellas fueron rechazadas, y todas se centraron en un tema central: devolver el poder de toma de decisiones al pueblo.

Como explicó Alfio Mastropaolo (2000), la antipolítica ha sido el *zeitgeist* italiano durante treinta años, por lo tanto, para comprender mejor la segunda ola de partidos populistas que comenzó en 2013, debemos abarcar la primera y la LN nunca ha abandonado a sus raíces populistas cuando tiene poder (Albertazzi & McDonnell, 2015). Hasta ahora, y algo paradójicamente, la creciente competitividad entre los líderes ha sido la principal causa de la derrota populista. Este es el contexto en el que se debe enmarcar la victoria de grupos populistas aún más explícitos, como la Lega y el M5S. La evolución de la política italiana debe analizarse teniendo en cuenta la crisis democrática representativa y liberal que surgió en 1992. Además, como explica Norberto Bobbio (1990), existe una contradicción entre la democracia, que debe ser legitimada por el demos y el liberalismo, donde la legitimación se deriva del Estado de derecho. En ese nivel, la Lega y el M5S representan un paso cualitativo hacia adelante en al menos 2 aspectos: a) una definición abarcadora de pueblo; y b) una forma antiliberal de representación del pueblo. Por lo tanto, hubo 2 capas principales en las que analizamos el M5S y la Lega: a) cómo construyeron su público; y b) cuáles son las instituciones propuestas por ellos para superar la democracia liberal y establecer un vínculo bastante directo con el pueblo.

Primero, el pueblo se puede dividir en 2 aspectos diferentes: a) liderazgo carismático; y b) discurso. El liderazgo carismático es la piedra angular en ambos casos. Salvini y Grillo tenían una capacidad impresionante para llamar la atención de una gran comunidad y constituir una plataforma confiable para sus afirmaciones representativas. Ambos tenían historia en los medios de comunicación, el último como comediante, el primero como político profesional especializado en marketing y propaganda.

Segundo, ambos utilizaron las redes sociales como una cámara de eco para sus reclamos y como una forma de llegar directamente a un gran público. Sin embargo, difieren en la forma en que se establece ese enlace. Grillo se propuso como una persona no interesada en la superposición de roles políticos. Su *blog* es una especie de franquiciador de posiciones políticas *bottom-up*, lo que proporciona un mayor impacto a la voz del pueblo. Salvini es el político no corrupto que barrió a la élite corrupta de su partido, la LN, y del escenario político. Su voz no se transmite a través de un *blog*, sino a través de mercados, carreteras, y estaciones de policía, que pueden establecer conexiones y dar lugar a narrativas ideológicas convincentes (Ballacci, 2019).

Sin duda, los partidos adoptaron dos estrategias diferentes, pero en ambos casos las redes sociales jugaron un papel crucial: detrás de una comunicación aparentemente naíf, había una estructura altamente profesionalizada.

Pero el populismo no es solo un discurso, es un marco político complejo basado en un discurso y un arreglo institucional que permite una representación menos mediada. En esa capa, vemos que la Lega y el M5S tienen dos proyectos diferentes, pero comparten una idea común: el pueblo tiene que participar más directamente en el proceso de toma de decisiones. ¿Cómo alcanzar esa meta? La respuesta del M5S a esta pregunta es a través de la *democracia digital*. La Lega tenía un proyecto bastante tradicional basado en 3 reformas principales: a) elección directa del Jefe de Gobierno; b) ley electoral mayoritaria; y c) referéndums más importantes. En realidad, fortalecer el referéndum como una herramienta, eliminar el límite mínimo, y convertir la política en una especie de plebiscito diario (Renan, 2013) es la principal demanda de estos partidos. Ambos proyectos políticos se basan en la prevalencia de la legitimidad del pueblo sobre el Estado de derecho (Schmitt, 2004), que está en la raíz del sistema diario de democracia representativa, donde la legitimidad del pueblo y el Estado de derecho se superponen entre sí (Urbinati, 2014).

Referencias

- Adinolfi, G. (2016). O Movimento 5 Estrelas e a lei férrea da oligarquia. *Relações Internacionais*, 50, 71-85.
- Albertazzi, D., & McDonnell, D. (2015). *Populists in power*. London, England: Routledge.
- Ballacci, G. (2019). Representing judgment – judging representation: rhetoric, judgment and ethos in democratic representation. *Contemporary Political Theory*, 18, 519-540.
- Biorcio, R. (2015). Introduzione: partecipazione, attivismo e democrazia. In R. Biorcio (Org.), *Gli attivisti del Movimento 5 Stelle, dal web al territorio* (pp. 25-43). Milan, Italia: FrancoAngeli.
- Biorcio, R., & Natale, P. (2013). *Politica a 5 Stelle, idee, storia e strategie del Movimento di Grillo*. Milan, Italia: Feltrinelli.
- Bobba, G. (2017). Social media populism: features and ‘likeability’ of Lega Nord communication on Facebook. *European Political Science*, 18(1), 11-23.

-
- Bobbio, N. (1990). *Liberalism and democracy*. London, England: Verso.
- Casaleggio, G. (n.d.). *Gaia: the future of politics* (Video file). Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=sV8MwBXmewU>
- Casaleggio, G., & Grillo, G. (2011). *Siamo in guerra*. Milan, Italia: Chiarelettere.
- Corbetta, P., & Gualmini, E. (2013). *Il partito di Grillo*. Bologna, Italia: Il Mulino.
- Corriere della Sera. (2007, 9 settembre). *Grillo: "I partiti non hanno capito niente"*. Recuperado de https://www.corriere.it/Primo_Piano/Politica/2007/09_Settembre/08/grillo_v_day.shtml
- Diamanti, I. (2014). The 5 Star Movement: a political laboratory. *Contemporary Italian Politics*, 6(1), 4-15.
- Diamanti, G., & Pregliasco, L. (Orgs.). (2019). *Fenomeno Salvini. Chi è, come comunica, perché lo votano*. Roma, Italia: Castelvecchi.
- Disch, L. (2015). The "constructivist turn" in democratic representation: a normative dead-end? *Constellations*, 22(4), 487-498.
- Eatwell, R., & Matthew, G. (2018). *The revolt against liberal democracy*. London, England: Pelican Books.
- Europe of Freedom and Direct Democracy. (n.d.). *EFDD Group in the European Parliament*. Recuperado de <http://www.efddgroup.eu/>
- Ewalt, D. M. (2009, January 29). The Web Celeb 25. Recuperado de https://www.forbes.com/2009/01/29/web-celebrities-internet-technology-webceleb09_0129_land.html#77e21eff6d7c
- Finchelstein, F. (2017). *From fascism to populism in history*. Oakland, CA: University of California Press.
- Forti, S. (2018, 13 luglio). "La bestia", ovvero del come funziona la propaganda di Salvini. Recuperado de <https://www.rollingstone.it/politica/la-bestia-ovvero-del-come-funziona-la-propaganda-di-salvini/420343/>
- Gentile, E. (2005). *Fascismo: storia e interpretazione*. Bari, Italia: Laterza.
- Grillo, B. (2007, 26 luglio). *Sondaggio parlamentare sull'iniziativa di legge popolare "Parlamento Pulito"*. Recuperado de http://151.1.253.2/immagini/Sondaggio_parlamentare.pdf
- Grillo, B. (2013, February 25). *Apriremo il parlamento come una scatola di tonno* (Video file). Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=AtRVm_XWzCA
- Israely, J. (2005, October 2). *Seriously funny*. Recuperado de <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,1112803,00.html>
- Laclau, E. (2005). *On populist reason*. London, England: Verso.
- La Repubblica. (2004, 16 gennaio). *Grillo sentito sul crac Parmalat "Ho portato pure Fiat e Telecom"*. Recuperado de <https://www.repubblica.it/2004/a/sezioni/economia/parmalat6/grillo1/grillo1.html>

-
- Le Bon, G. (2013). *Psychologie des foules*. Bruxelles, Belgique: UltraLetters.
- Lega per Salvini Premier. (2017, December 14). *Statuto della Lega per Salvini Premier*. Recuperado de [https://dait.interno.gov.it/documenti/trasparenza/EUROPEE_20190526/Documenti/11/\[11_Man_CENTEMERO_GIULIO_3_955\]-Lega_per_Salvini_Premier.Statuti.pdf](https://dait.interno.gov.it/documenti/trasparenza/EUROPEE_20190526/Documenti/11/[11_Man_CENTEMERO_GIULIO_3_955]-Lega_per_Salvini_Premier.Statuti.pdf)
- Lega per Salvini Premier. (2018). *Programma di Governo: La Rivoluzione del Buon Senso*. Recuperado de <https://www.leganord.org/la-rivoluzione-del-buonsenso>
- Lijphart, A. (2012). *Patterns of democracy, government forms and performance in thirty-six countries*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Linkiesta. (2012, 4 dicembre). *Le regole del "capo politico" Beppe Grillo per le Parlamentarie*. Recuperado de <http://www.corpuslg.org/tools/multialigner/>
- Mastropaolo, A. (2000). *Antipolitica all'origine della crisi italiana*. Torino, Italia: l'Ancora del Mediterraneo.
- Modigliani, S. D. C. (2014). *Vinciamo noi. Chi siamo e quale Europa vogliamo*. [s.l.]: Adagio.
- MoVimento 5 Stelle. (2009, 10 dicembre). Non statuto. Recuperado de https://www.politicalpartydb.org/wp-content/uploads/Statutes/Italy/IT_M5S_2009.pdf
- MoVimento 5 Stelle. (2016). *Rousseau*. Recuperado de <https://rousseau.movimento5stelle.it/>
- Movimento 5 Stelle. (2018). *Programma del Movimento 5 Stelle*. Recuperado de <http://www.beppegrillo.it/iniziative/movimentocinquestelle/Programma-Movimento-5-Stelle.pdf>
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: a very short introduction*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Murphy, A. (n.d.). *Important news: the discuss MeetUp forums will be closing on March 25th*. Recuperado de <https://www.meetup.com/boards/thread/32693362#7368782>
- Orengo, A., & Del Dot, S. (2018, 8 luglio). *Lo strano caso delle doppie tessere della Lega: così Salvini si è fatto due partiti, uno per il Nord e uno per il Sud Italia*. Recuperado de <https://www.tpi.it/politica/doppie-tessere-lega-salvini-20180708142047/>
- Passarelli, G., & Tuorto, D. (2018). *La Lega di Salvini, estrema destra di governo*. Bologna, Italia: Il Mulino.
- Pitkin, H. F. (1967). *The concept of representation*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Renan, E. (2013). *What is a nation and other political writings*, New York, NY: Columbia University Press.
- Sartori, G. (2005). *Parties and party systems, a framework for analysis*. Essex, England: ECPR.
- Saward, M. (2010). *The representative claim*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Schmitt, C. (2004). *Legality and legitimacy*. Durham, NC: Duke University Press.
- Taguieff, P. (2012). *Le nouveau national-populisme*. Paris, France: CNRS.

Urbinati, N. (2014). *Democracy disfigured: opinion, truth, and the people*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Cómo citar este artículo:

Norma A – ABNT

ADINOLFI, G. Populismo y pensamiento antiliberal: Lega y M5S en el contexto italiano.

Conhecer: Debate entre o Público e o Privado, v. 10, n. 24, p. 141-163, 2020.

Norma B – APA

Adinolfi, G. (2020). Populismo y pensamiento antiliberal: Lega y M5S en el contexto italiano.

Conhecer: Debate entre o Público e o Privado, 10(24), 141-163.

Norma C – Vancouver

Adinolfi G. Populismo y pensamiento antiliberal: Lega y M5S en el contexto italiano.

Conhecer: Debate entre o Público e o Privado [Internet]. 2020 [cited Mar 4, 2020];10(24):141-163.

Available from: <https://doi.org/10.32335/2238-0426.2020.10.24.2676>